

Etude comparative

relative au champ de contrôle d'autres Institutions supérieures de
contrôle européennes



Cour des comptes
Grand-Duché de Luxembourg

Table des matières

I. INTRODUCTION.....	7
II. LA REPONSE DE LA COUR DES COMPTES EUROPEENNE.....	9
III. LA REPONSE DE LA COUR DES COMPTES FRANCAISE	13
IV. LA REPONSE DE LA COUR DES COMPTES DE BELGIQUE.....	16
V. LA REPONSE DU BUNDESRECHNUNGSHOF	18
VI. LA REPONSE DU RECHNUNGSHOF OESTERREICH	20
VII. LA REPONSE DE L'ALGEMENE REKENKAMER (PAYS-BAS)	21



I. INTRODUCTION

En décembre 2012, une proposition de loi modifiant la loi modifiée du 8 juin 1999 portant organisation de la Cour des comptes a été déposée au Parlement luxembourgeois ayant pour objet d'étendre le champ de contrôle de la Cour des comptes. Cette proposition de loi avait fait suite aux divergences d'interprétation de la loi apparues dans le cadre d'un contrôle de la Banque centrale du Luxembourg (BCL) envisagé par la Cour des comptes. Elle a été avisée favorablement par le Conseil d'Etat en date du 7 juin 2016.

Ces divergences d'interprétation avaient trait au champ de contrôle limité de la Cour des comptes figurant à l'article 2 de la loi modifiée du 8 juin 1999 portant organisation de la Cour des comptes, qui prévoit notamment que « [l]a Cour des comptes est habilitée à contrôler les personnes morales de droit public pour autant et dans la mesure que ces personnes ne sont pas soumises à un autre contrôle prévu par la loi ».

La proposition de loi prévoyait de modifier l'article 2 de la loi précitée pour étendre le champ de contrôle de la Cour des comptes à toutes les personnes morales de droit public (y compris donc la BCL), indépendamment du fait que ces personnes morales fassent l'objet d'un autre contrôle tel que celui effectué par un réviseur externe.

Ainsi le contrôle des personnes morales de droit public par la Cour des comptes ne serait donc plus conditionné à l'avenir par l'absence de tout autre contrôle, et toutes les personnes morales de droit public, qui par nature gèrent des deniers publics, pourraient ainsi faire l'objet d'un contrôle par la Cour des comptes.

Dans ce contexte, la Cour des comptes a été invitée par la Commission du Contrôle de l'exécution budgétaire de la Chambre des Députés à présenter une étude comparative relative au champ de contrôle des Cours des comptes établies dans les autres Etats membres de l'Union européenne et en particulier dans les pays voisins du Luxembourg. Cette étude se limite au contrôle des personnes morales de droit public.

Ne sont pas visées par cette étude les collectivités territoriales existant au Luxembourg, à savoir les communes.

Sur la base de ce qui précède, la Cour des comptes européenne, la Cour des comptes française, la Cour des comptes belge, le Bundesrechnungshof, le Rechnungshof Oesterreich et la Algemene Rekenkamer (ISC néerlandaise) ont répondu aux questions suivantes :

- **Est-ce que votre institution est habilitée de par la loi à contrôler les personnes morales de droit public visées ci-dessus ?**

- Quelle est l'étendue de ce contrôle ?
- De quelle sorte de contrôle s'agit-il ?

II. LA REPONSE DE LA COUR DES COMPTES EUROPEENNE

1. Is your institution entitled by law to audit legal persons under public law?

1. [Broad mandate comprising any legal entity dealing with the EU budget]

We shall first recall that the mandate conferred to the European Court of Auditors (ECA) by the EU Treaties, in accordance with the principle of conferral of powers¹, is set out in very broad terms in Articles 285 and 287 TFEU, with the aim to safeguard the financial interests of the Union and contribute to improving its financial management².

These provisions entrust the ECA with the task to carry out the Union's audit, which encompasses the duty to examine the accounts of all Union expenditure and revenue, as well as that of bodies, offices or agencies set up by the later, provided the relevant constituent instrument does not preclude such examination.

2. Thereby, any legal entity may be subject to an audit by the ECA, irrespective of its nature; whether it is a public or private body, natural or legal person, following an objective criterion, which is decisive: a link must be established between the activity carried out by the entity at stake and the general budget of the EU. Such could be precisely the case where an entity manages revenue or expenditure on behalf of the Union³ (even indirectly), or is the recipient of payments from the EU budget.

2. What is the scope of this control?

1.1. Full control and wide access rights as a general rule

1. As reminded in reply to the previous question, albeit a few limited derogations pertaining to the specificities of certain Union institutions (European Central Bank) or bodies (European Investment Bank), the ECA's scope of control does not differ depending on the legal nature of the auditee. The ECA's audit powers are widely defined by the Treaties, while their exercise is further specified in the Financial regulation⁴.

¹ According to this principle, enshrined in Article 13, paragraph 2, TEU, each institution shall act within the limits of the powers conferred on it in the Treaties, and in conformity with the procedures, conditions and objectives set out in them.

² See also, to that effect, judgment of 15 November 2011, *Commission v Germany*, C-539/09, ECLI:EU:C:2011:733, paragraphs 58 to 62, which provides valuable guidance with regards to the scope of the ECA's mandate.

³ This is required by article 287, paragraph 3, TFEU, in relation to the scope of the audit and to the entities, which can be subject to it. It implies that the auditee has legal personality and, thereby, the capacity to enter into contracts in the framework of projects or programmes supported by the EU budget.

⁴ Regulation (EU, Euratom) 2018/1046 of the European Parliament and of the Council, of 18 July 2018, on the financial rules applicable to the general budget of the Union, amending Regulations (EU) n° 1296/2013, (EU) n° 1301/2013, (EU) n° 1303/2013, (EU) n° 1304/2013, (EU) n°

2. In particular, pursuant to Article 287, paragraph 2, first subparagraph, TFEU, the ECA shall examine whether all revenue and expenditure of the Union has been received and all expenditure incurred in a lawful and regular manner and whether the financial management has been sound. In doing so, it shall report in particular on any cases of irregularity.
3. In order to fulfil its mission, the ECA enjoys extensive access rights. It can request from the auditee and, besides, shall be afforded access⁵ to any information and documents it deems necessary to perform its task, within the scope of its mandate and in line with the principle of proportionality.
4. Furthermore, in order to contribute to improving the financial management of the Union, the ECA is required by Article 287, paragraph 4, subparagraphs 1 and 2, TFEU, to draw up an annual report on the EU budget and European Development Funds and transmit it to the other institutions for observations, which is to be published in the Official journal of the European Union. It may also, at any time, submit observations, in the form of special reports, on specific questions. Such reports are intended to give guidance to the budgetary authority required to discharge the accounts and, more generally, to all public bodies capable of contributing to the filling or correction of any lacunae or dysfunction observed by the ECA in those areas⁶.
5. It is also important to point out that, according to Article 129 of the Financial regulation, any person or entity receiving Union funds shall fully cooperate in the protection of the financial interests of the Union and shall, as a condition for receiving the funds, grant the necessary rights and access required, notably for the ECA, and, where appropriate, for the relevant national authorities, to comprehensively exert their respective competences. In addition, any person or entity receiving Union funds under direct and indirect management shall agree in writing to grant the necessary rights and shall ensure that any third parties involved in the implementation of Union funds grant equivalent rights.
6. Moreover, Article 255, paragraphs 2 and 3, of the Financial regulation, empowers the ECA, in the performance of its task, to consult, in the manner provided for in Article 257 of the said regulation, governing specifically its rights of access, all documents and information relating to the financial management by departments or bodies with regard to operations financed or co-financed by the

1309/2013, (EU) n° 1316/2013, (EU) n° 223/2014, (EU) n° 283/2014, and Decision n° 541/2014/EU and repealing Regulation (EU, Euratom) n° 966/2012 (OJ 2018 L 193, p. 1).

⁵ According to Article 287, paragraph 3, subparagraphs 1 and 2, TFEU, the ECA's audit shall be based on records and, if necessary, can be performed on the spot. Besides the other institutions' premises or bodies, offices or agencies managing revenue or expenditure on behalf of the Union, the audits can take place also in the Member States (in liaison with national audit bodies), including on the premises of any natural or legal person in receipt of payments from the budget. The Court of Auditors and the national audit bodies of the Member States shall cooperate in a spirit of trust while maintaining their independence. These bodies or departments shall inform the Court of Auditors whether they intend to take part in the audit. The other institutions of the Union, any bodies, offices or agencies managing revenue or expenditure on behalf of the Union, any natural or legal person in receipt of payments from the budget, and the national audit bodies or, if these do not have the necessary powers, the competent national departments, shall forward to the Court of Auditors, at its request, any document or information necessary to carry out its task.

⁶ Judgment of 15 November 2011, *Commission v Germany*, C-539/09, ECLI:EU:C:2011:733, paragraph 62.

Union, as well as to hear any official responsible for a revenue or expenditure operation and to use any of the auditing procedures appropriate to those departments or bodies.

1.2. Some limitations

1. [ECB: audit limited to the examination of the operational efficiency of its management]

As far as the ECB is concerned, it should be observed that it has legal personality, its own resources, budget, and its own decision-making bodies and enjoys such privileges and immunities as are necessary for the performance of its tasks. Further, it has to be reminded that according to Article 282, paragraph 3, TFEU, this institution enjoys independence in the exercise of its powers and in the management of its finances, which the Union institutions, bodies, offices, agencies and governments of the Member States shall respect. Meanwhile, such independence, which is enshrined in Article 130 TFEU, does not imply that the ECB is totally exempt from external control or audits. This provision seeks, in essence, to shield the ECB from all political pressure in order to enable it effectively to pursue the objectives attributed to its tasks, through the independent exercise of the specific powers conferred on it for that purpose by the Treaty and the Statute of the European system of central banks (ESCB Statute). By contrast, recognition that the ECB has such independence does not have the consequence of separating it entirely from the European Union and exempting it from every rule of Union law. Hence, under the conditions laid down by the Treaty and the ESCB Statute, the ECB is subject to various kinds of controls, notably review by the Court of Justice and control by the Court of Auditors⁷.

2. Under these circumstances, Article 27.2 of Protocol n° 4 on the ESCB Statute and of the ECB, which is annexed to the TEU and has the same legal value, states that, the scope of the audit to be carried out by the ECA on the basis of Article 287 TFEU is limited to the examination of the operational efficiency of the ECB's management.
3. [EIB –resources having a direct financial interest for the Union] Article 308 TFEU endows the EIB with legal personality, distinct from that of the Union. It is administered and managed by organs of its own and that is has its own resources and budget. In order to perform the tasks assigned to it, it must be able to act in complete independence on the financial markets, like any other bank. Nevertheless, the fact that the Bank has that degree of operational and institutional autonomy does not mean that it is totally separated from the Union and exempt from every rule of Union law⁸. Indeed, despite its ambivalent position, the fact remains that the EIB was established by the EC Treaty as a Union body whose task, as the first paragraph of Article 309 TFEU provides, is 'to contribute... to the balanced and steady development of the common market in the interest of the Union'. It follows that the EIB, by virtue of the Treaty, forms part of the framework of the

⁷ Judgment of 10 July 2003, *Commission v ECB*, C-11/00, ECLI:EU:C:2003:395, paragraphs 132 and 134

⁸ See, judgment of 10 July 2003, *Commission v EIB*, C-15/00, ECLI:EU:C:2003:396, paragraphs 101 and 102 and case-law cited

Union and that the resources that it has at its disposal by virtue of the Treaty have by their nature a particular and direct financial interest for the Union. The expression “financial interests of the Union” in Article 309 TFEU is therefore not restricted exclusively to the budget of the European Union in the strict sense but also covers the resources and expenditure of the EIB⁹.

4. In order to carry out its audit mandate in line with the Financial Regulation and other sectoral regulations as regards operations funded or guaranteed by the EU budget and managed by the EIB, and in accordance with Article 287, paragraph 3, subparagraph 3, TFEU, a tripartite agreement has been concluded between the ECA, the EIB and the European Commission (representing the Union), lastly renewed on 8 November 2021. It governs, in particular, ECA’s access rights to information held by the EIB in managing Union expenditure and revenue. Nevertheless, as the Treaty provides, even in the absence of an agreement, the Court shall have access to information necessary for the audit of Union expenditure and revenue managed by the Bank.

3. What type of control is it?

1. Like many other supreme audit institutions, the ECA is not vested with a jurisdictional function. Furthermore, ECA's auditors do not have investigative powers. If, during an audit, there is suspicion of fraudulent activity detrimental to the Union’s financial interests, it has to be reported, pursuant to Article 287, paragraph 2, TFEU, while the competent bodies (OLAF or EPPO) shall be notified for further action.
2. This having been said, the ECA audits, in accordance with the ISAs, all aspects of the implementation of the EU budget, in order to assess:
 - the reliability of the annual accounts, namely to ascertain that financial statements as a whole are free from material misstatement, whether caused by fraud (intentionally) or error (unintentionally): financial audits;
 - whether the EU’s finances with regards to the implementation of policies, programmes, activities, management systems or organisations have been managed soundly, through performance audits, as well as
 - whether the underlying transactions are free from irregularities and comply with the applicable regulations, by means of compliance audits,

with the aim to provide the European Parliament (EP) and the Council with an annual Statement of assurance.

⁹ See, judgment of 10 July 2003, *Commission v EIB*, C-15/00, ECLI:EU:C:2003:396, paragraphs 122, 123 and 125, and case-law cited

III. LA REPONSE DE LA COUR DES COMPTES FRANCAISE

1. Est-ce que votre institution est habilitée de par la loi à contrôler les personnes morales de droit public visées ci-dessus ?

Le code des juridictions financières prévoit la compétence de la Cour sur « les établissements publics de l'État à caractère industriel et commercial » (Article L133-1) ainsi, « sous réserve de la compétence attribuée aux chambres régionales et territoriales des comptes » que sur « les autres établissements ou organismes publics, quel que soit leur statut juridique, qui exercent une activité industrielle ou commerciale » (Article L133-2).

Le dernier contrôle de la Banque de France remonte à 2018, de nombreux rapports sur la Caisse des dépôts et consignations (qui peut être vue comme « caisse d'épargne de l'État ») et ses différentes interventions, ainsi que sur le Groupe La Poste sont accessibles sur le site de la Cour.

La Cour des comptes française et les chambres régionales et territoriales des comptes (CRTC) contrôlent:

- l'ensemble de la gestion et des comptes de l'État ;
- les comptes de la présidence de la République, de l'Assemblée nationale et du Sénat ;
- les ministères (administrations centrales, services à compétence nationale et services déconcentrés) ;
- les établissements publics nationaux et leur réseau territorial ;
- les entreprises publiques ;
- la gestion et les comptes de la sécurité sociale ;
- la gestion et les comptes des collectivités locales (aux niveaux régional, départemental, intercommunal et communal) et de leurs établissements publics, des hôpitaux publics, des établissements d'enseignement secondaire, etc. ;
- les fonds publics accordés à des entités privées ;
- les fonds utilisés par des organisations caritatives, lorsqu'ils résultent de dons collectés dans le cadre de campagnes publiques faisant appel à la générosité ;

- les fonds utilisés par des entités privées s'ils proviennent d'aides privées ouvrant droit à déduction fiscale.

2. **Quelle est l'étendue de ce contrôle, et de quelle sorte de contrôle s'agit-il ?**

Les contrôles réalisés sont susceptibles d'inclure, à des degrés divers, les quatre missions de la Cour :

- le jugement des comptes (Article L111-1)

La Cour juge les comptes des comptables publics. Sa compétence s'exerce sur environ un millier de comptes. Historiquement, il s'agit d'une des premières missions de la juridiction. Elle peut conduire à mettre en jeu la responsabilité personnelle et pécuniaire d'un comptable public (ou d'un comptable de fait, c'est-à-dire une personne qui manipule de l'argent public sans en avoir le droit) si un déficit ou un manquement ont été constatés, si une recette n'a pas été recouvrée ou si une dépense a été irrégulièrement payée. La Cour vérifie que les organismes publics tiennent correctement leur comptabilité. Il s'agit d'une vraie enquête. Les rapporteurs ont accès à l'ensemble des documents administratifs et comptables des organismes audités.

- le contrôle des comptes et de la gestion (Articles L111-2 à L111-12)

En pratique, partout où de l'argent public est engagé, la Cour veille à la régularité, à l'efficacité et à l'efficacite de la gestion. Pour ce faire elle contrôle l'État et ses opérateurs, les organismes de sécurité sociale, les entreprises publiques, les organismes bénéficiant de dons ainsi que les établissements et services médico-sociaux (ESMS) et les cliniques privées. Ses observations sont communiquées aux institutions et organismes contrôlés, ainsi qu'à leurs autorités de tutelle.

Nota : Les comptes des collectivités territoriales sont jugés par les chambres régionales et territoriales des comptes et ces jugements peuvent être contestés devant la Cour. Ceux de la Cour pouvant l'être devant le Conseil d'État.

- l'évaluation des politiques publiques (Article L111-13), a priori dans un cadre plus large que la seule activité de ces établissements

La Cour assiste le Parlement et le Gouvernement dans l'évaluation des politiques publiques. Elle cherche à vérifier si les résultats d'une politique publique sont à la hauteur des objectifs fixés, et si les moyens budgétaires sont utilisés de manière efficace et efficiente. Le rôle de la Cour n'est pas de commenter les choix faits mais d'évaluer les conséquences et de formuler des recommandations pour atteindre les objectifs votés par le Parlement. Les pouvoirs publics peuvent ainsi fonder leurs décisions sur des analyses objectives.

Exemples d'évaluation : les politiques de lutte contre les consommations nocives d'alcool, la régulation des jeux d'argent et de hasard, la lutte contre la pollution de l'air

- la certification des comptes (Article L111-14), dans le cadre de la certification globale des comptes de l'État dont le périmètre inclut ces opérateurs.

Chaque année, la Cour certifie les comptes de l'État et du régime général de la sécurité sociale.

Cette mission, confiée par la loi organique relative aux lois de finances de 2001 et par celle relative aux lois de financement de la sécurité sociale de 2005, garantit aux citoyens une information financière et comptable plus claire, lisible, et une image plus fidèle de la réalité financière de l'État et de la sécurité sociale.

Conformément à la convention signée le 23 juillet 2013 par le Premier président, le Président du Sénat et le Président de l'Assemblée nationale la Cour certifie chaque année les comptes des deux assemblées. Cette mission, qui vise à apprécier la conformité des états financiers au référentiel comptable de chaque assemblée, ne porte pas sur la gestion des moyens, matériels et humains, mobilisés pour assurer leur fonctionnement.

En outre, conformément à l'article 110 de la loi portant sur la Nouvelle organisation territoriale de la République (NOTRe) la Cour des comptes conduit, en liaison avec les chambres régionales des comptes, une expérimentation de dispositifs destinés à assurer la régularité, la sincérité et la fidélité des comptes des collectivités territoriales et de leurs groupements. Cette expérimentation doit permettre d'établir les conditions préalables et nécessaires à la certification des comptes du secteur public local, qu'il s'agisse de la nature des états financiers, des normes comptables applicables, du déploiement du contrôle interne comptable et financier ou encore des systèmes d'information utilisés.

IV. LA REPONSE DE LA COUR DES COMPTES DE BELGIQUE

1. Est-ce que votre institution est habilitée de par la loi à contrôler les personnes morales de droit public visées ci-dessus ?

1.1. Banque Nationale de Belgique (BNB)

La Cour des comptes de Belgique n'est pas compétente pour contrôler la BNB.

Seules les filiales (c'est-à-dire des entités juridiques distinctes) créées pour l'exécution de missions ne relevant pas du système européen des banques centrales et dont la BNB détient le contrôle exclusif, sont soumises au contrôle de la Cour des comptes de Belgique (article 16 de la loi organique BNB du 22 février 1998).

1.2. Belfius

Belfius est la seule banque contrôlée par l'État belge, qui en détient la majorité des actions. Toutefois, il ne s'agit pas d'une personne morale de droit public, mais d'une société anonyme de droit privé, et, à ce titre, n'est pas soumise au contrôle de la Cour des comptes de Belgique.

1.3. BPOST

Sauf dérogation légale particulière, la Cour des comptes de Belgique est compétente pour contrôler les comptes et les opérations des organismes publics créés par l'État ou qui en dépendent, en ce compris les entreprises publiques (article 5, §3, de la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes).

Concernant plus spécifiquement bpost, personne morale de droit public et entreprise publique cotée en bourse, la Cour des comptes de Belgique ne dispose pas de compétence de contrôle. En effet, les entreprises publiques cotées en bourse sont en principe exclues du champ de contrôle de la Cour des comptes (article 54/6, 9°, de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques).

Toutefois, bpost, au même titre que les autres entreprises publiques autonomes, demeure soumise au contrôle d'un collège de commissaires composé de quatre membres. Bien que la Cour des comptes ne dispose pas de compétence propre sur les entreprises publiques cotées en bourse, deux commissaires doivent être désignés par la Cour parmi ses membres, les deux autres commissaires étant désignés par les autorités compétentes parmi les membres de l'Institut des réviseurs d'entreprise.

2. Quelle est l'étendue de ce contrôle ?

2.1. BPOST

Lorsqu'un membre de la Cour des comptes est désigné comme commissaire auprès d'une personne morale de droit public, le collège de commissaires dont il fait partie exerce un contrôle financier visant essentiellement à certifier les comptes de l'organisme.

V. LA REPONSE DU BUNDESRECHNUNGSHOF

1. Ist Ihre Institution gesetzlich befugt, die oben genannten juristischen Personen des öffentlichen Rechts zu kontrollieren?

Wenn von juristischen Personen des öffentlichen Rechts finanzwirksame Auswirkungen für den Bund ausgehen, unterliegen sie der Prüfung durch den Bundesrechnungshof. Der Bundesrechnungshof ist somit befugt, juristische Personen des öffentlichen Rechts zu kontrollieren. Dies folgt für bundesunmittelbare juristische Personen des öffentlichen Rechts aus § 111 Bundeshaushaltsordnung. Soweit finanzwirksame Auswirkungen für den Haushalt des Bundes vorliegen (können), ist der Bundesrechnungshof auch zur Prüfung bei anderen juristische Personen des öffentlichen Rechts (also solchen, die nicht bundesunmittelbar sind) berechtigt, vgl. z.B. § 55 Haushaltsgrundsätzegesetz. Sonderregeln, die sich auf eine einzelne juristische Person des öffentlichen Rechts beziehen, sind selten. Eine solche Regelung gibt es z. B. für die Bundesbank in § 26 Absatz 3 Bundesbankgesetz. Danach dient der Prüfungsbericht des Wirtschaftsprüfers der Bundesbank dem Bundesrechnungshof als Grundlage für die von ihm durchzuführende Prüfung. Der Bundesrechnungshof ist auch dann zu diesen Prüfungen berechtigt, wenn die juristischen Personen des öffentlichen Rechts anderen gesetzlich vorgesehenen Prüfungen unterliegen.

2. Wie weit reicht diese Kontrolle und um welche Art von Kontrolle handelt es sich?

Die Prüfung der Sachverhalte, die finanzwirksame Auswirkungen für den Bund haben können, ist durch Artikel 114 Absatz 2 Grundgesetz verfassungsrechtlich abgesichert (Grundsatz der Lückenlosigkeit der Finanzkontrolle). Bei den bundesunmittelbaren juristischen Personen des öffentlichen Rechts kann der Bundesrechnungshof die gesamte Haushalts- und Wirtschaftsführung prüfen. Dies ist die umfassende Form der Kontrolle, der zum Beispiel auch die Bundesministerien unterliegen. Bei den übrigen juristischen Personen des öffentlichen Rechts (den nicht-bundesunmittelbaren) ergeben sich die Rechte des Bundesrechnungshofes aus den jeweiligen Anknüpfungspunkten, die sie zum Bundeshaushalt haben (etwa wenn sie Bundesmittel verwalten, Zuschüsse oder Zuwendungen erhalten oder Garantieverpflichtungen zu ihren Gunsten bestehen). Der Bundesrechnungshof prüft entweder die bestimmungsgemäße und wirtschaftliche Verwaltung und Verwendung der Bundesmittel oder auch hier die gesamte Haushalts- und Wirtschaftsführung der juristischen Person des öffentlichen Rechts. Dabei kann er nach seinem Ermessen die Prüfung beschränken (vgl. § 89 Abs. 2 Bundeshaushaltsordnung).

Der Prüfungsansatz ist risikoorientiert: Je relevanter für den Bundeshaushalt und die Stakeholder des Bundesrechnungshofes, desto relevanter für eine Prüfung. Die in anderen Staaten häufig praktizierte Trennung von financial audit, performance audit und compliance audit nimmt der Bundesrechnungshof zugunsten seines risikoorientierten Ansatzes dabei regelmäßig nicht vor.

VI. LA REPONSE DU RECHNUNGSHOF OESTERREICH

1. Ist Ihre Institution gesetzlich befugt, die oben genannten juristischen Personen des öffentlichen Rechts zu kontrollieren?

Die Kontrollzuständigkeit des RH umfasst den Bund, die Bundesländer, die Gemeindeverbände und Gemeinden, die Sozialversicherungsträger und die gesetzlichen beruflichen Vertretungen. Ebenso unterliegen "Unternehmen" (sowie deren Tochterunternehmen) unabhängig von deren Rechtsform dann der Kontrolle des Rechnungshofs, wenn die erstgenannten Rechtsträger –entweder allein oder gemeinsam mit anderen der Kontrolle des Rechnungshofs unterliegenden Rechtsträgern – an den Unternehmen mit mindestens 50% beteiligt sind oder die Unternehmen durch finanzielle, wirtschaftliche oder organisatorische Maßnahmen von diesen Rechtsträgern tatsächlich beherrscht werden. Es ist daher keine zwingende Voraussetzung für die Kontrollkompetenz des Rechnungshofs, dass diese Rechtsträger durch Gesetz gegründet werden. Allerdings unterliegen sämtliche durch Gesetz gegründete Rechtsträger im Eigentum des Bundes bzw. der Bundesländer auch der Kontrolle durch den Rechnungshof.

Letztlich unterliegen auch jene Stiftungen, Fonds und Anstalten der Überprüfung durch den Rechnungshof, die von Organen des Bundes, der Bundesländer, der Gemeinden oder der Gemeindeverbände oder von Personen, die von diesen bestellt sind, verwaltet werden. Vor diesem Hintergrund unterliegen die vergleichbaren österreichischen Institutionen wie etwa die Österreichische Nationalbank (Alleineigentümer ist der Bund = der Staat, wie auch etwa bei der Staatssparkasse Luxemburg) bzw. die Post AG (zu 52,8% im Eigentum des Bundes) der Kontrolle durch den Rechnungshof.

2. Wie weit reicht diese Kontrolle und um welche Art von Kontrolle handelt es sich?

Die Kontrolle all dieser Rechtsträger ist unbeschränkt und unbeschränkbar, umfasst die gesamte Gebarung dieser Rechtsträger (sowie allfälliger Tochterunternehmen bei denen die Prüfzuständigkeit ebenfalls gegeben ist) und erfolgt im Rahmen einer Wirtschaftlichkeitsprüfung nach den Prüfungskriterien der ziffernmässigen Richtigkeit, der Rechtmäßigkeit, der Sparsamkeit, der Wirtschaftlichkeit und der Zweckmäßigkeit. Darüber hinaus kann der Rechnungshof die Gebarung sonstiger öffentlich-rechtlicher Körperschaften mit Mitteln des Bundes, der Länder sowie der Gemeinden bzw. der Gemeindeverbände prüfen, ist allerdings in diesen Fällen (wenn die Rechtsträger nicht im mehrheitlichen Eigentum von Bund, Bundesländern und Gemeinden stehen) auf die Überprüfung der zur Verfügung gestellten Mitteln beschränkt.

VII. LA REPONSE DE L'ALGEMENE REKENKAMER (Pays-Bas)

1. Is your institution entitled by law to audit legal persons under public law?

The Netherlands Court of Audit (NCA) is entitled to audit the so called legal persons with a statutory task.

The definition of a legal person with a statutory task is stated in section 1.1 of the Government Accounts Act 2016 (GAA) (Applicable since 1 January 2018): 'a legal person which performs a task regulated by or pursuant to an Act of Parliament and which is wholly or partly financed for this purpose from the proceeds of a levy established by or pursuant to an Act of Parliament, with the exception of municipal and provincial authorities, water authorities, the Bonaire, St Eustatius and Saba public bodies, public bodies for the professions and trades, and public bodies and joint bodies established under the Joint Arrangements Act, with the exception of public bodies and joint organs in which central government participates';

The Mandate to audit these legal persons is stated in art. 7.24 b.: 'Section 7.24. (Audit of public funds outside central government). Without prejudice to provisions laid down elsewhere by Act of Parliament, the Court of Audit may perform an audit relating to: (...) legal persons with a statutory task'; (from our website <https://english.rekenkamer.nl/about-the-netherlands-court-of-audit/what-wedo/what-we-audit>).

In total, these legal persons with statutory tasks (RWTs) spend about €132 billion each year. The money is spent on, for example: education, by schools and universities; social insurance schemes, by the Social Insurance Bank (SVB) and the UWV (Employee Insurance Agency); railway maintenance and management, by Prorail; supervision of the banking sector, by the Dutch central bank (DNB); medical research, by teaching hospitals.'

2. What is the scope of this control?

In short: the focus of the audits in respect of these legal persons is 1) on the responsibility of the minister including his supervision, and 2) on the responsible Board of the legal person regarding the performance of its legal tasks and the management of public funds.

The Dutch Central Bank (DNB) is a State owned company and also is a legal person with a statutory task so we also may audit DNB but with one exception: the EU-tasks as stated below. 'Section 7.25. (Scope of audit of public funds outside central government)

1. The purpose of an audit of legal persons, (...) is to form an opinion on:
 - a. the policy pursued by Our Minister concerned in respect of the legal persons, (...) referred to in section 7.24 (a) to (c);
 - b. the supervision conducted by Our Minister concerned in respect of the legal persons (...) referred to in section 7.24 (a) to (c).
2. Without prejudice to subsection 1, one of the purposes of an audit in respect of legal persons with a statutory task as referred to in section 7.24, opening words and (b), is to form an opinion on:
 - a. the management of public funds by the legal persons with a statutory task;
 - b. the performance of the statutory task.
3. An audit at De Nederlandsche Bank NV (the Dutch central bank) does not relate to the performance of tasks implementing the Treaty on the Functioning of the European Union.?

3. What type of control is it?

We may conduct regulatory and performance audits. We have the authority to audit at the ministries and on site and have access to all information needed for performing an audit.

(Please find attached to this email the full text of our GAA)



Cour des comptes
Grand-Duché de Luxembourg

2, avenue Monterey
Téléphone : (+352) 474456-1

L-2163 Luxembourg
Fax : (+352) 472186

cour-des-comptes@cc.etat.lu

